

СОСТОЯНИЕ РАБОТЫ НАД СЛОВОМ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА В ОСНОВНОЙ ШКОЛЕ

Статья посвящена актуализации проблемы работы над словом на уроках русского языка в основной школе. Акцентировано внимание на критериях делимитации исследуемой дидактической единицы в школьном языковом образовании.

Ключевые слова: *слово как дидактическая единица, работа над словом, языковая система, критерии делимитации дидактической единицы.*

На сегодняшний день накоплен научно-методический опыт по работе над словом. Тем не менее, по-прежнему невысокий уровень грамотности и лексико-коммуникативной подготовленности школьников требует поиска новых путей в решении поставленной задачи.

Перевод слов из пассивного словаря учащихся в активный, а также умение правильно и грамотно излагать свои мысли в устной и письменной форме – необходимый элемент обучения работе над словом на уроках русского языка. В настоящее время, когда обесценивание слова стало очевидным, проблема словарной работы на уроках словесности является наиболее актуальной (В.И. Аннушкин, М.Т. Баранов, В.И. Капинос, Т.А. Ладыженская, М.Р. Львов, Л.И. Новикова, Н.М. Шанский и др.) [1; 3–6; 9; 10; 12; 13; 16; 18; 24].

Цель статьи – рассмотреть накопленный научно-методический опыт по работе над словом в основной школе.

В пособии для учителей “Основы словарной работы на уроках русского языка в 4–8 классах” Н.С. Черноусова [23] выделяет задачи и лингвистические предпосылки словарной работы, которые заключаются в обогащении словарного запаса учащихся за счет усвоения точного значения новых для них слов, синонимических и антонимических связей этих слов; уточнении неизвестных учащимся значений многозначных слов, вошедших в их речевой обиход; формировании умений и навыков правильного использования слов в речи с учетом их семантики, лексической сочетаемости и эмоционально-экспрессивной окраски; развитии у детей умения употреблять слова в зависимости от типа и стиля речи; устранении из речи школьников диалектных и просторечных слов, замены их литературными эквивалентами; воспитании у детей эстетического вкуса, чувства красоты языка, языкового чутья.

В методической литературе по проблемам словарной работы, по мнению автора, отмечается одно очень важное обстоятельство: запас русских слов у учащихся-украинцев в значительной мере расширяется спонтанно. Происходит это благодаря близкому родству русского и украинского языков, а также наличию в Украине русской речевой среды. При планировании и проведении словарной работы учителю важно не только принять во внимание этот факт, но и найти

пути активизации процесса спонтанного усвоения русской лексики учащимися данного возраста и данного класса [23].

Овладесть новым словом как средством речи – значит понять его семантику, осмыслить его место в грамматической системе языка, усвоить его словообразовательные связи, орфоэпию и орфографию, почувствовать стилистическую окраску. Отсюда ясно, что такие разделы школьного курса русского языка, как “Лексика”, “Состав слова”, “Словообразование”, “Стилистика”, по праву считаются лингвальными и являются теоретической базой для словарной работы. Учёный считает, что в школьной практике словарная работа на уроках русского языка проводится в двух аспектах: попутно с изучением программы по языку (семантизируются неизвестные для учащихся слова, вошедшие в дидактический материал) и в связи с развитием связной речи (работа над семантикой слова рассматривается как часть языковой подготовки к изложениям и сочинениям) [23].

На эти аспекты указывает и объяснительная записка к программе для школ с украинским языком обучения, в которой рекомендуется при отборе слов ориентироваться в основном на тематику предстоящих изложений и сочинений, языковой материал учебника и тексты художественных произведений, изучаемых на уроках литературы [20].

Л.К. Скороход в книге для учителя “Словарная работа на уроках русского языка” [22] рассматривает работу над словом как планомерную, целенаправленную пропедевтическую словарно-семантическую работу на каждом этапе обучения языку при наличии словарного перечня по годам.

В пособии представлены перечни слов по годам обучения (V–IX классы): алфавитный, в котором содержатся данные об ударении и произношении слов; синонимический, антонимический, тематический (в соответствии с программными произведениями по литературе). В книге даются методические рекомендации по организации словарной работы, описания отдельных уроков, дидактический материал. Основное внимание уделяется пониманию значения слова, его сознательному употреблению в контексте, умению пользоваться словарями, в первую очередь, школьными.

В словарные перечни включен лексический материал, взятый из программных произведений по литературе, а также из действующих учебников истории, русского языка и литературы для V–IX классов.

При отборе слов учитываются следующие критерии:

- практическая значимость слова (роль слова в познавательной и речевой деятельности учащихся в процессе овладения историко-литературным курсом);
- частотность употребления слова (относительно регулярное использование его в речевой практике школьников в связи с изучением программного материала);
- семантическая доступность слова (учёт способности учащихся осмыслить сущность явления, которое обозначается словом);
- качественная полноценность слова со стороны семантической, эмоционально-экспрессивной, стилистической, грамматической и орфографической (например, введение существительного *отчаяние* обуславливается его экспрессией, связанной со спецификой значения, с необходимостью усвоения его правописания и отмежевания в употреблении от существительного *отчаянность*) [22, с. 3].

Важным считает автор в продуктивной словарной работе правильный выбор заданий и тренировочных упражнений.

Виды словарных заданий могут носить следующий характер:

- включение дополнительного лексического материала в упражнение, взятое из учебника русского языка;
- включение трудных по семантике слов в предложения для разбора;
- подбор слов на орфографическое правило (например, к правилу правописания приставок на *з* подбираются имена существительные (*воззвание, возрождение, восстание* и др.) и имена прилагательные (*безвольный, беззаветный, безмятежный, бескорыстный, беспечный* и др.), глаголы (*воссоединяться, избирать, изнемогать, истреблять* и др.);
- составление упражнений, включающих тематически близкие слова (например, для закрепления темы “Род имен существительных” используются слова из словаря революционной эпохи (*агитация, баррикада, жандарм, пропаганда, самодержавие* и др.);
- составление с подобранными словами словосочетаний или предложений (*отработать барщину, уплатить оброк*);
- составление связных текстов по опорным словам (например, слова из словаря эпохи крепостного права употребляются в рассказе о тяжелой судьбе крепостных крестьян в царской России (по повести “Муму” И.С. Тургенева и др.);
- семантико-стилистический анализ синонимов (в семантике синонимов учащиеся должны определять то общее, что объединяет их в один синонимический ряд, и оттенки значения, что служит основой разграничения синонимичных слов в употреблении) [22, с. 13].

Виды упражнений:

- указать значение, общее для всех слов синонимического ряда: *беззаветный, самоотверженный* (“готовый пожертвовать собой для блага других”);
- указать слово с общим для всего ряда синонимов значением (стержневое слово): *жадный, ненасытный, алчный (жадный)*;
- подобрать синонимы с общим значением “не получивший образования” (*необразованный, невежественный, неученый*);
- подобрать к стержневому слову синонимы, например, к слову *высокомерный* (*надменный, спесивый, кичливый, чванливый, надутый, гордый* – разг.);
- указать разницу в значении синонимов *алый, красный, пунцовый, кумачовый, карминный, кровавый, рубиновый, гранатовый, червонный*;
- расположить слова по степени убывания признака: *талантливый, одаренный, способный*;
- расположить синонимы по степени возрастания признака: *бесцеремонный, беспардонный, беззастенчивый* [22, с. 14].

Как указывают учёные (Т.А. Ладыженская, М.М. Разумовская, А.В. Текучев), работа над словом сложна и многопланова. Необходимо воспитывать у детей внимание к незнакомому и малознакомому слову. С этой целью целесообразно практиковать задания, требующие от учащихся указывать новые и малознакомые слова, встретившиеся в тексте или упражнении, и объяснять их значение. Приемы ознакомления учащихся с семантикой слова разнообразны, но выбор

способа их семантизации обусловлен конкретными дидактическими задачами, а главное – целесообразностью использования каждого из них [19].

Так, И.В. Пронина в работе “Изучение трудных слов с применением этимологического анализа” [21] отмечает эффективный приём обогащения словаря учащихся – этимологический анализ как метод объяснения значения слова, обеспечивающий семантизацию нового слова; рассматривает его использование на уроках русского языка. Автор указывает на возможность применения этимологии в работе по осознанному усвоению слов с труднопроверяемым написанием путём установления смысловых связей между исторически производной основой и первичной, возвращения “жизни окаменевшим морфемам” [21, с. 5]. Обращение к этимологии поначалу рассматривается как средство, способствующее различению звуковой, графической и смысловой стороны слова при работе над ним (И.В. Пронина, Н.М. Шанский и др.).

Н.М. Шанский указывает на такую важную роль этимологического анализа, как выявление с его помощью мотивации названия слова [25, с. 56], то есть обусловленность выбора формы слова его содержанием, учёный особенно подчёркивает роль этимологии в привлечении интереса детей к изучению языка. В помощь учителю для работы над этимологией автор составил “Краткий этимологический словарь русского языка”.

И.В. Пронина же считает, что благодаря этимологическому анализу “ученики осознают, что в написании слова отражено его значение, и при письме начинают искать опоры в смысловой стороне слова” [22, с. 12].

Морфологический анализ предлагается также использовать при объяснении непонятных слов в тех случаях, когда учащимся хорошо знакомо лексическое значение основы, от которой образовано новое (непонятное) для детей слово.

В.В. Бабайцева в пособии для учителей “Виды разбора на уроках русского языка” [7], говоря о значимости грамматического разбора вообще, подчёркивает, что, расчлняя, дифференцируя разбор языковых явлений, школьники учатся находить органическую связь между исследуемыми объектами анализа.

Виды разбора очень тесно связаны между собой. Так, словообразовательный разбор немислим без знания состава слова, морфемный анализ включает элементы фонетического, оба вместе предполагают элементы лексического (необходима опора на лексическое значение корня); синтаксический анализ предложения – база для пунктуационного (пунктуационный разбор сложных предложений почти полностью совпадает с синтаксическим анализом), поэтому в схемы синтаксического анализа предложения включаются пункты, требующие объяснения знаков препинания, и т.д. [7].

Как мы видим, все виды грамматического разбора связаны с ситуативным изучением слова, а значит, являются частью работы над словом.

В пособии В.И. Кононенко “Грамматическая стилистика русского языка” [11, с. 240] рассматриваются стилистические ресурсы словообразования, морфологии и синтаксиса русского языка (точки соприкосновения лексики и грамматики). Изучение грамматической стилистики предоставляет возможность использовать средства словообразования, морфологии и синтаксиса с целью сделать речь точной и выразительной; выбрать языковую форму или конструкцию, чтобы наиболее полно передать мысль, раскрыть ее идейную глубину и эстетическую ценность.

Разработанная система упражнений и заданий по сопоставительному изучению русского и украинского языков в средней школе с учетом действующих программ и учебников в пособии Н.Н. Арват, Ф.С. Арват “Сопоставительное изучение русского и украинского языков в школе” оказывает учителям помощь в организации словарной работы при параллельном обучении обоим языкам. Реализация задач учебного пособия (показать родство и близость русского и украинского языков; способствовать выработке навыков и умений свободного перехода с одного языка на другой в общении; последовательным сопоставлением языковых фактов способствовать предупреждению отрицательной интерференции) расширяет знания учащихся о слове в контексте русского и украинского словоупотребления [2, с. 192].

Выводы. Возросший в последние годы в методике обучения русскому языку интерес ученых-методистов и учителей-практиков к проблемам работы над словом на языковых уроках обусловлен, во-первых, достижениями современной психологии и психолингвистики в области речевого развития ребенка и психологии речевой деятельности (Н.И. Жинкин, А.А. Леонтьев, А.Н. Леонтьев, А.К. Маркова и др.) [7; 13; 14; 16]; во-вторых, радикальными преобразованиями в содержании учебных программ и форм ученической деятельности, открывающими путь к активизации самостоятельной деятельности ребенка, к развитию его творческих способностей; появлением на рынке образовательных услуг новых и различных по своему характеру учебников и учебных пособий; в-третьих, тем, что в методике обучения русскому языку большое внимание стало уделяться грамматическому и коммуникативному направлениям, предполагающих системную многоплановую работу над словом.

Список использованной литературы

1. Аннушкин В.И. Филология-словесность-риторика и практика обучения / Владимир Иванович Аннушкин // Материалы 13 Международной научно-практической конференции “Риторика и культура общения в общественном и образовательном пространстве” (21–23 января 2009 г.) / под ред. В.И. Аннушкина. – М. : Гос. ИРЯ им. А.С. Пушкина, 2009. – С. 28–31.
2. Арват Н.Н. Сопоставительное изучение русского и украинского языков в школе : пособие для учителей / Н.Н. Арват, Ф.С. Арват. – К. : Рад. шк., 1989. – 192 с.
3. Баранов М.Т. Виды упражнений для формирования умений и навыков / Михаил Трофимович Баранов // Русский язык в школе. – 1993. – № 3. – С. 18–24.
4. Баранов М.Т. Повышение эффективности словарной работы / Михаил Трофимович Баранов // Пути совершенствования преподавания русского языка в V–VIII классе / под ред. В.А. Добромыслова. – М., 1962. – С. 154–188.
5. Баранов М.Т. Словарно-семантическая работа на уроках русского языка в V–VIII классах / Михаил Трофимович Баранов // Русский язык в школе. – М., 1965. – № 6. – С. 29–34.
6. Баранов М.Т. Словарная работа в школе / Михаил Трофимович Баранов // Педагогическая энциклопедия. – М., 1966. – Т. 3. – С. 868–869.
7. Бабайцева В.В. Виды разбора на уроках русского языка / В.В. Бабайцева. – М. : Просвещение, 1985. – 152 с.
8. Жинкин Н.И. Психологические основы развития мышления и речи / Николай Иванович Жинкин // Русский язык в школе. – 1985. – № 1. – С. 47–54.

9. Капинос В.И. Развитие речи: теория и практика обучения 5–7 кл. : кн. для учителя / В.И. Капинос, И.Н. Сергеева, М.С. Соловейчик. – М. : Просвещение, 1991. – 191 с.
10. Капинос В.И. Оценка знаний, умение и навыков учащихся по рус. языку : сб. статей из опыта работы / В.И. Капинос. – М. : Просвещение, 1986. – 143 с.
11. Кононенко В.И. Грамматическая стилистика русского языка : пособ. для учителя / В.И. Кононенко. – 2-е изд., доп. и перераб. – К. : Рад. шк., 1991. – 240 с.
12. Ладыженская Т.А. Обогащение речи учащихся на уроках русского языка и литературного чтения / Таисия Алексеевна Ладыженская // Русский язык в школе. – М., 1957. – № 6. – С. 106–108.
13. Ладыженская Т.А. Развитие связной речи на основе учебников для IV–VI классов / Таисия Алексеевна Ладыженская // Русский язык в школе. – М., 1980. – № 3. – С. 28–34.
14. Леонтьев А.А. Слово в речевой деятельности. Некоторые проблемы теории речевой деятельности / Алексей Алексеевич Леонтьев. – М., 1967. – 214 с.
15. Леонтьев А.Н. Проблемы развития психики / Алексей Николаевич Леонтьев. – 4-е изд. – М. : Изд-во МГУ, 1981. – 495 с.
16. Львов М.Р. Общие вопросы методики русского языка : учеб. пособ. / Михаил Ростиславович Львов. – М. : МГПИ, 1983. – С. 88.
17. Маркова А.К. Формирование мотивации учения в школьном возрасте : пособие для учителя / А.К. Маркова. – М. : Просвещение, 1983. – 96 с.
18. Новикова Л.И. Путь к душе слова / Лариса Ивановна Новикова // Развитие личности. – 2005. – № 1. – С. 176–185.
19. Основы методики русского языка в 4–8 классах : пособие для учителей / под ред. А.В. Текучева, М.М. Разумовской, Т.А. Ладыженской. – М., 1983. – 211 с.
20. Програми для середньої загальної школи. Рідна мова 5–11 класи / укл. Л.В. Скуратівський, Г.Т. Шелехова, В.І. Новоселова. – К. : Перун 1998. – 80 с.
21. Пронина И.В. Изучение трудных слов с применением этимологического анализа / И.В. Пронина. – М. : Просвещение, 1964. – 99 с.
22. Скороход Л.К. Словарная работа на уроках русского языка : кн. для учителя: из опыта работы / Л.К. Скороход. – М. : Просвещение, 1990. – 224 с.
23. Черноусова Н.С. Словарная работа на уроках русского языка в 4–8 классах : пособие для учителя / Н.С. Черноусова. – К. : Рад. школа, 1983. – 168 с.
24. Шанский Н.М. Лексикология современного русского языка / Николай Максимович Шанский. – М. : Просвещение, 1972. – 327 с.
25. Шанский Н.М. В мире слов : книга для учителя / Н.М. Шанский. – 3-е изд., испр. и доп. – М. : Просвещение, 1985. – 254 с.

Статья поступила в редакцию 07.02.2013.

Курінна А.Ф. Стан роботи над словом на уроках російської мови в основній школі

Статтю присвячено актуалізації проблеми роботи зі словом на уроках російської мови в основній школі. Акцентовано увагу на критеріях делімітації досліджуваної дидактичної одиниці в шкільній мовній освіті.

Ключові слова: *слово як дидактична одиниця, робота зі словом, мовна система, критерії делімітації дидактичної одиниці.*

Kurinna A. State of the lessons of the word Russian in elementary school

The article is sanctified to actualization of problem of prosecution of word on the lessons of Russian at basic school. Attention is accented on the criteria of delimitation of the investigated didactic unit in school language education.

Key words: *word as didactic unit, prosecution of word, language system, criteria of delimitation of didactic unit.*