

УДК 37.013.42

О. Н. ВАСИЛЕНКО

УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ УЧАЩИХСЯ АКАДЕМИЧЕСКОЙ ГРУППЫ

В статье раскрываются теоретические вопросы педагогического управления, уточняется цель, субъекты, объекты и средства управления развитием социальной ответственности учащейся молодежи. Приводятся примеры форм и методов прямого, со- и самоуправления социальной ответственности учащихся академической группы в условиях профессионально-технического обучения.

Ключевые слова: развитие, социальная ответственность, педагогическое управление, прямое управление, соуправление, самоуправление, средства управления, субъект, объект.

В современных условиях важную роль играет социализация общества и ее основная составляющая – социальная ответственность, которая в аспекте воспитания рассматривается как морально-этическая категория. Целенаправленное педагогическое влияние семьи, учебно-воспитательной среды на формирование социальной ответственности должно соответствовать нормативным требованиям общепринятого уровня ответственности в обществе. Анализ педагогической практики показывает, что в планах воспитательной работы предусмотрен уровень формирования морально-волевого поведения и его компонентов: активность, инициативность, ответственность. Однако практика показывает низкую эффективность реализации поставленных заданий. В этих условиях особое значение приобретает выбор основных путей развития социальной ответственности подрастающего поколения в микросреде.

Анализ современных публикаций показал, что социальную ответственность как морально-этическую категорию, исследовали философы (И. Кон, Л. Сохань, Е. Фромм), социологи (Л. Буева, П. Минкина, В. Сперанский, М. Лукашевич), психологи (К. Абульханова-Славская, Л. Божович, Л. Виготский, Г. Костюк, К. Муздибаев), педагоги (И. Бех, Т. Веретенко, В. Горовенко, М. Левковский, В. Савченко, О. Сухомлинская, В. Оржеховская). В современных социально-педагогических исследованиях социальная ответственность рассматривается как внешняя и внутренняя обязанность личности выполнения действия в конкретный срок (К. Вицкуева); как интегрированный результат социального воспитания (А. Анищенко, Т. Гнидая, Ю. Клочан, С. Мукомел, Т. Швец); как качество личности, имеющее социальное значение, направленное на позитивное воздействие на благо себя, людей, общества, обеспечивающее социально-воспитывающий аспект в творчестве, деятельности, общественно-полезном труде (О. Хендрик). Как видим, такая дефиниция не сводится к простому выполнению обязанностей. Социальная ответственность рассматривается как сложное социально-моральное личностное качество, обуслов-

ленное развитием сознания индивида, его активностью, обеспечивающее социально-воспитывающий аспект в разнообразных видах общественно полезной, предметно-преобразующей, творческой деятельности на благо человека, общества, и определяющееся внутренними и внешними факторами.

Управление в педагогике А. Ермола [5], П. Фролов [8] рассматривают как многофакторную организацию деятельности преподавателя (субъекта управления), соответствующую целям руководства учебно-воспитательным процессом с учетом особенностей содержания материала, психовозрастных характеристик учащихся (объект управления), наличия средств управления, использование которых обусловлено объективными законами учебно-воспитательного процесса. Педагогическое управление характеризуется взаимосвязью субъекта и объекта управления, видами, этапами, усилением роли внутренней мотивации, наличием системы активизации и обратной связи. С помощью управления реализуются цели, раскрывается характер взаимодействия субъектов и объектов. В педагогических исследованиях рассматривают прямое, со- и самоуправление: "... путь от непосредственного управления к привлечению учащихся к совместной деятельности, к формированию самостоятельности, к творческой деятельности, преобразующая самого учащихся" (Г. Щукина) [9, с. 94].

Актуальность проблемы обусловлена обострением противоречия между объективной потребностью развития социальной ответственности ученической молодежи и современной системой воспитания, направленной на реализацию идеи социальной нормоответственности субъекта.

Актуальность проблемы, необходимость решения противоречия определили *цель статьи* – раскрытие особенностей прямого, со- и самоуправления процессом развития социальной ответственности учащихся академической группы.

В. Безрукова определяет развитие как объективный процесс внутренних последовательных количественных и качественных изменений физических, психических и духовных сил человека, обеспечивающих реализацию его жизненного потенциала, его сущности и назначения [2, с. 4]. Н. Заверика уточняет, что развитие личности – это процесс, совершаемый под влиянием внешних и внутренних факторов, которому характерны количественные и качественные изменения под влиянием внешних и внутренних факторов [6, с. 220]. Это дает возможность понятие "развитие социальной ответственности" рассматривать с точки зрения социально-педагогического аспекта: как процесс последовательного изменения под влиянием внешних и внутренних факторов количественных и качественных характеристик личности в соответствии с установленными разнообразными социальными отношениями в обществе.

Развитие социальной ответственности у учащейся молодежи в учебно-воспитательной среде рассматриваем как одно из направлений социального воспитания, которое реализуется в субъектно-субъектном взаимодействии преподаватель-ученик. Это направление объединяет учебную, производственную, воспитательную работу с целенаправленной работой

кураторов, преподавателей и мастеров производственного обучения. Одним из основных субъектов развития социальной ответственности в учебно-воспитательной среде является куратор академической группы.

Содержание работы куратора с целью развития социальной ответственности в разнообразных видах общественно полезной, предметно-преобразующей, творческой деятельности на благо человека, общества может быть направлено на: формирование ответственности в учебе; приобретение социального опыта на основе духовных и национальных традиций; активизацию творческой и практической деятельности в учебно-воспитательном процессе; приобщение к работе в разных сферах научной деятельности; формирование четкой общественной позиции и активности в общественно-полезной работе, волонтерском движении; взаимодействие с ученическим самоуправлением и молодежными организациями; развитие инициативы, творчества; содействие здоровому образу жизни; привлечение к социальному воспитанию учащихся их родителей.

Заметим, что развитие социальной ответственности – процесс, который охватывает весь период обучения и зависит от степени самостоятельности учащихся. На первом курсе происходит прямое управление этим процессом: куратор планирует воспитательные мероприятия, распределяет обязанности, конкретизирует этапы выполнения воспитательных задач, активизирует деятельность самоуправления; использует интерактивные воспитательные формы и методы, четко формулирует задачи, координирует деятельность, конкретизирует средства контроля и определяет способы контроля. К особенностям прямого управления развитием социальной ответственности отнесем: алгоритмически построенную воспитательную работу куратора; субъектно-объектное взаимодействие преподаватель-ученик; диагностику уровня социальной ответственности учащихся и условий её формирования. Эффективность воспитательных мероприятий данного вида управления обеспечивается за счет обогащения когнитивно-ценностного компонента социальной ответственности учащейся молодежи, формирования у них чувства обязанности, долга, положительного общественно-значимого мотива выбора способа действия на благо других, общества.

Ориентация только на прямое управление процессом развития социальной ответственности приводит к авторитарному стилю воспитания, замедлению планирования и рационального использования своего времени, а также к отсутствию самоконтроля своих поступков. Избежание таких недостатков требует постепенного ослабления прямого управления и перехода к со- и самоуправлению в воспитательной работе. При использовании средств соуправления необходимо ориентироваться на актив академической группы, ученическое самоуправление и “... максимальное использование резервов самоорганизации каждого ученика” (В. Андреев) [1, с. 76]. При соуправлении мероприятия направлены на привлечение учащихся к интенсивному усвоению моральных и нормативных норм, переходящих во внутреннюю плоскость, индивидуальные ориентиры мотивов и поступков.

Использование интерактивных форм способствует обсуждению путей решения разных ситуаций, а аргументация форм поведения и их сопоставление с общепринятыми нормами и требованиями морального идеала помогают учащимся предвидеть результат поступков. Ролевые игры требуют предварительного анализа ситуации, выявления и осмысления проблем ответственности учащихся, разработки конкретных ситуаций и их решения с учетом результатов диагностики учащихся. Содержание задания могут отражать разные виды ответственности, соответствующие их будущей профессии, взаимоотношения в коллективе. Коррекция куратором “тактики” поведения при решении ситуации и принятия решения направлена на их реализацию в конкретной ситуации общественно-полезной деятельности, жизни студентов.

В педагогике самоуправление рассматривается как один из видов управления учебно-воспитательной работой, основное задание которого – использование не прямого, а опосредованного влияния на учащихся для создания им условий и стимулов в самоусовершенствовании. Такое построение занятий способствует переходу моральных знаний в сознательные действия, поступки.

Последовательный переход от прямого к соуправлению, а потом к самоуправлению в развитии социальной ответственности предоставляет новые источники влияния на учащуюся молодёжь. Куратор ориентирует группу на оценку потока информации и умение её использовать в нужном направлении. При самоуправлении большинство мероприятий, направленных на развитие моральной и интеллектуальной ответственности, предлагают сами учащиеся, куратор только направляет учащихся на профессиональное самоопределение, формирование общественной направленности и профессиональных интересов.

Анализ исследований [3; 5; 8] показывает, что управление имеет этапы: подготовительный, оперативный и итоговый. Каждый из них имеет свой набор функций (действия, характеризующие его содержание и определяющие особенности управления), что позволяет выполнить функциональное моделирование объекта управления на уровне прямого, со- и самоуправления с учетом особенности характеристики социальной ответственности для учащейся молодёжи. Охарактеризуем этапы управления развитием социальной ответственности ученической молодежи: первый (подготовительный) – включает набор функций (целеобразующая, моделирующая, прогностическая, планирования), образующих технологическую цепочку педагогического проектирования; второй (оперативный) – реализует функции (разработка и принятие управленческого решения, организация, инструктаж, руководство, регулирование), которые в соответствии с видами управления раскрываются на уровне прямого управления: разрабатывается алгоритм формирования социальной ответственности по соответствующей программе; на уровне соуправления разрабатывается куратором вместе с учащимися алгоритм развития социального воспитания; на уровне

самоуправления происходит коллективное обсуждение алгоритма, что позволит каждому ученику выбрать собственный путь решения задания, уточнить алгоритм собственных поступков и детальное проектирование форм ответственного поведения в профессиональной, общественно-полезной деятельности. Последний (итоговый) этап предполагает анализ, координацию, коррекцию и контроль за результатами поступков. Его предназначение – фиксация результатов, отслеживание соответствия цели развития социальной ответственности. Для прямого управления анализ, оценка, коррекция и контроль проводятся куратором, для соуправления характерно получение информации и её обсуждение, предоставление учащимся помощи, обсуждение выполнения разных ситуативных заданий, ориентация учащихся на взаимоконтроль; самоуправление предполагает самоанализ собственных поступков, действий; сравнение своих поступков с эталоном и нормами ответственного поведения. При этом вся система работы куратора академической группы была направлена на оказание помощи личности найти себя, проектирование собственной стратегии ответственного поведения в разных ситуациях.

Выводы. Таким образом, постепенный переход от прямого к самоуправлению развитием социальной ответственности учащихся академической группы способствует выработке самостоятельных действий: принятие решений, нахождение и предупреждение ошибок своих действий, самоанализ и самооценка.

Проведенное исследование не исчерпывает эту проблему. Перспективным аспектом исследовательской деятельности может быть изучение особенностей управления развитием социальной ответственности учеников младшего, среднего и старшего школьного возраста.

Список использованной литературы

1. Андреев В. И. Эвристическое программирование учебно-исследовательской деятельности : метод. пособ. / В. И. Андреев. – Москва : Высшая школа, 1981. – 240 с.
2. Безрукова В. С. Педагогика. Проективная педагогика : учебник для индустриально-педагог. техникумов и для студентов инженерно-педагогических специальностей / В. С. Безрукова. – Екатеринбург : Деловая книга, 1999. – 329 с.
3. Есипович К. Б. Управление познавательной деятельностью учащихся при изучении иностранных языков в средней школе : учеб. пособ. по спецкурсу для студентов пед. ин-тов по спец. № 2103 “Иностранные языки”. / К. Б. Осипович. – Москва : Просвещение, 1988. – 191 с.
4. Єльнікова Г. В. Наукові основи розвитку управління середньою освітою у регіоні / Г. В. Єльнікова. – Київ : ДАККО, 1999. – 303 с.
5. Єрмола А. М. Технологія експертизи управління освітнім процесом у загальноосвітньому навчальному закладі / А. М. Єрмола, О. М. Василенко, Л. Г. Москалець, О. Р. Суджик. – Харків : Пошук, 2000. – 259 с.
6. Заверико Н. В. Соціальна педагогіка : навч. посіб. / Н. В. Заверико. – Київ : Слово, 2011. – 240 с.
7. Третьяков П. И. Адаптивное управление педагогическими системами : учеб. пособ. для студ. высш. пед. учеб. заведений / П. И. Третьяков, С. Н. Митин, Н. Н. Бояринцева ; под ред. П. И. Третьякова. – Москва : Академия, 2003. – 368 с.
8. Фролов П. Т. Системный подход в управлении педагогическим процессом в школе / П. Т. Фролов. – Воронеж : Изд-во Воронежского ун-та, 1984. – 217 с.

9. Щукина Г. И. Роль деятельности в учебном процессе : кн. для учителя / Г. И. Щукина. – Москва : Просвещение, 1979. – 144 с.
10. Якунин В. А. Обучение как процесс управления (Психологические аспекты) / В. А. Якунин. – Львов : Изд-во Ленинградского ун-та, 1988. – 160 с.

Стаття надійшла до редакції 16.01.2015.

Василенко О. М. Управління розвитком соціальної відповідальності учнів академічної групи

У статті розкрито теоретичні питання педагогічного управління, уточнено мету, суб'єкт, об'єкт і засоби управління розвитком соціальної відповідальності учнівської молоді. Наведено приклади форм, методів прямого, спів- і самоуправління розвитку соціальної відповідальності учнів академічної групи в умовах професійно-технічної освіти.

Ключові слова: *розвиток, соціальна відповідальність, педагогічне управління, пряме управління, співуправління, самоуправління, засоби управління, суб'єкт, об'єкт.*

Vasilenko O. Managing the development of Academic Student Group Social Responsibility

On the basis of analysis of current research social responsibility in the given article is considered as a complex social and moral personal quality due to the consciousness development of an individual, his activity, providing the socio-educative aspect in a variety of types of public benefit, subject-transformative, creative activities for the benefit of the man, society, and determined by internal and external factors. The development of social responsibility is viewed as a process of successive, quantitative and qualitative personality transformation carried out under the influence of external and internal factors in accordance with various social relations established in the society.

Management, as a pedagogical category, in the given work is characterized by the variability of teacher's activity organization (the subject of management), the purpose of educational process organization, taking into account the special aspects of material content, psycho-developmental characteristics of pupils (control object) and the appropriate means of achieving a goal. All this made it possible to purposefully consider the forms (individual, group, and collective), methods (interactive) at each of the stages (preparatory, primary, final) direct, co- management and self- management of students' social responsibility development in an academic group. It was proved that a gradual transition from direct management to co- management, and then to self- management in the development of social responsibility helps to activate the reserves of each student's self-organization.

Key words: *development, social responsibility, pedagogical management, direct management, co-management, self-management, management facilities, subject, object*